

Письменное мнение  
члена Экспертного совета  
Д.М. Терешкова

**К заседанию  
Экспертного совета ФАС России  
по агропромышленному комплексу  
20 ноября 2012 года**

Как представляется, вопросы повестки дня непосредственно связаны между собой и не всегда возможно провести четкую грань между предложениями по развитию конкуренции в АПК и предложениями в Программу развития конкуренции в Российской Федерации. Поэтому, приведенные ниже предложения и их обоснование разделены по принципу специфических именно для АПК (по первому вопросу) и имеющих более общий характер (по второму вопросу).

**По первому вопросу повестки дня**

**О подготовке предложений по развитию конкуренции в сфере агропромышленного комплекса для дальнейшего включения их в дорожную карту «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики»**

К настоящему времени уже не следует говорить, что антимонопольная политика в нашей стране только в стадии становления. Более, чем за 21 год антимонопольного регулирования накоплен весьма существенный опыт. Кардинально изменилось законодательство, во-многом сложилась не только практика делового оборота, но и правоприменительная практика.

Но одновременно накопилась череда нерешенных проблем, многие из которых нашли отражение в представленном проекте Программы развития конкуренции. Вместе с тем, по нашему мнению, существует ряд серьезных проблем, которые требуют обсуждения и незамедлительного решения. Год назад мы представляли в ФАС России свои предложения в части госзакупок, признав, что обсуждавшийся проект закона о федеральной контрактной системе явно недоработан и важнее сосредоточиться на устранении выявившихся на практике недостатков действующего закона. Некоторая часть предложений была учтена в новой редакции закона. Вместе с тем, пользуясь случаем, хотел бы еще раз обратить внимание на некоторые из существующих проблем.

**1. КОНКУРЕНЦИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ ТОВАРОВ**

Один их основополагающих принципов развития конкуренции – поддержка малого бизнеса. Есть специальный закон, есть льготы, но всегда ли обеспечивается надлежащее качество продукции? По данным Роспотребнадзора чаще всего и грубее всего законодательство о безопасности продуктов питания нарушается именно малым бизнесом.

Союз хлебопекарных и кондитерских предприятий Сибири неоднократно ставил перед органами власти вопрос о наведении порядка в этой сфере, но не раз приходилось слышать такое мнение: «Да, большинство из них нарушают, а некоторые грубо нарушают. Но непосредственной угрозы здоровью нет, а малый бизнес надо поддерживать, индикативные показатели региона обеспечивать. Поэтому нехай себе нарушают, соблюдать им не по карману».

Такой подход не только закрепляет неравные условия конкуренции, но и стимулирует снижение качества продуктов питания в угоду ценам. В итоге многие крупные предприятия вынуждены переходить на применение ускоренных технологий, упрощенных рецептур, преимущественно использовавшихся малым бизнесом, только ради сохранения объемов поставок для государственных и муниципальных нужд.

Только все мы понимаем – за многими т.н. «малыми предприятиями» чаще стоят прозаичные интересы налогового планирования и диверсификации бизнеса крупных структур, а иногда – личные интересы мелких чиновников. По факту льготами и обязательными квотами часто пользуются совсем не те, для кого они предоставлены.

В действующей Программе отмечается, что во многих сферах сохраняются ограничения на вход новых участников на рынки в виде необходимости получения от государственных органов различных разрешений, согласований и заключений. В пищевой промышленности таких проблем уже нет. Создать предприятие, хотя бы и однодневку сегодня чрезвычайно просто, о чем свидетельствует весь опыт налогового администрирования. Лицензирование, а затем и обязательная сертификация и декларирование у нас отменены. Теперь пекарня, не имеющая ни в собственности, ни в пользовании никаких основных средств (неучтенные мощности) относит в орган сертификации купленную в соседнем магазине булку фабричного хлеба, проходит добровольную сертификацию, и поставляет хлеб в больницы по результатам выигранного тендера за счет низкой цены.

В хлебопечении давно появился новый термин – «солдатский» хлеб. Это такой дешевый хлеб, который (в лучшем случае) производится на пределе допустимых требований к качеству для конкурсных поставок «социальным» потребителям – военнослужащим, школьникам, пациентам больниц и т.п. В данном случае гражданин, находясь в зависимом положении, не выбирает продукт – за него это делает система госзакупок, почти исключительно ориентируясь на заявленную цену.

Как следствие, во всем нашем регионе, как минимум, за десятилетие в органы Роспотребнадзора и ФАС не поступило ни одной жалобы на качество продуктов от военнослужащих срочной службы и пациентов больниц. Так может именно там продукты самого лучшего качества? Премиальный, так сказать, сегмент.

Не следует также забывать, что большинство «социальных» потребителей, в отличие от сетевой и несетевой розницы, не имеют контролировать соблюдение точности развеса, рецептур.

На днях комитет по защите прав потребителей Мэрии Новосибирска подал иски о запрете поставок в детские сады молока, в котором выявили повышенное содержание свинца и растительные масла.

Вот и получается, что при закупках кормов серьезными животноводческими комплексами больше заботятся о здоровье, извините, поголовья, чем система госзакупок – о здоровье военнослужащих и детей.

Важно, что действующее законодательство не препятствует участию в размещении госзаказов:

- фирмам – «однодневкам», создаваемым иногда под конкретный тендер на срок 3-6 месяцев;
- организациям и их руководителям, уличенным в экстремизме. Такие лица вправе поставлять даже продукты питания, устройства, обеспечивающие техническую безопасность объектов жизнеобеспечения.

Мы часто ориентируемся на зарубежный опыт. Так вот могут ли такие субъекты быть поставщиками для государственных нужд, скажем США?

## **2. МЕХАНИЗМ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗОВ**

Мы очень благодарны ФАС России за поддержку, которая была оказана Союзу хлебопекарных и кондитерских предприятий Сибири по результатам рассмотрения разработанных Союзом для органов власти на местах рекомендаций, которые, в рамках действующего закона, могли бы заметно повысить эффективность системы госзакупок продуктов питания. Однако, реалии жизни оказались таковы, что даже простые и очевидно полезные идеи не нужны ни аппарату полномочного представителя Президента России, ни администрациям субъектов РФ. Многие заинтересованы в сохранении сложившейся системы. Поэтому мы просим ФАС России еще раз вернуться к рассмотрению этих рекомендаций, по возможности получить мнение других отраслевых союзов, объединяющих предприятия пищевой промышленности и выйти на документ ФАС России в форме рекомендаций либо обзора практики применения закона о размещении заказов.

### **3. ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ТОРГОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

По данным ежегодного анализа, проводимого по заказу Союза Агентством экономических программ, в 2011 году сохранилась выраженная тенденция к увеличению уровня дебиторской задолженности покупателей на предприятиях хлебопекарной и кондитерской промышленности. В настоящее время отношение данной задолженности к годовой выручке предприятий в отрасли превысило 10 %. Отмечается тесная корреляция между увеличением доли сетевой розницы и ростом уровня дебиторской задолженности покупателей. Как вы понимаете, предельный срок реализации основных сортов хлеба не превышает 48 часов. По сути, процесс концентрации в розничной торговле во-многом осуществляется за счет отвлечения оборотных средств предприятий-поставщиков, которые, в свою очередь, хотя и не так быстро, наращивают задолженность перед своими поставщиками. Кредиторская задолженность предприятий отрасли поставщикам составила почти 8 %. Следует отметить, что в бухгалтерской отчетности отражается не более 8 % просроченной дебиторской задолженности покупателей.

Сложившаяся ситуация «долговых ножниц» не только сказывается на индексе потребительских цен, но также негативно влияет на экономическое положение по всей технологической цепочке. В частности, в нынешний период резкого роста цен на зерно многие предприятия мукомольной промышленности оказались не в состоянии конкурировать с экспортными трейдерами на интервенционных торгах как раз в силу кризисного состояния собственных оборотных средств. В результате, в Новосибирской области фактически прекращает существование когда-то крупнейшее за Уралом мукомольное предприятие, обеспечивавшее 80 % потребности хлебопеков и кондитеров региона в бестарной муке. Хлебопекарные предприятия Новосибирска вынуждены приобретать муку за 250-300 км, а ряд хозяйств – возить зерно на переработку на такое же расстояние.

Очевидно, что это не может сказаться на темпах роста потребительских цен.

В 2006 году Сибирский зерновой союз обращался в ФАС России по вопросу совершенствования антимонопольного регулирования в сфере розничной торговли и обосновывал необходимость существенного снижения в данном секторе экономики доли рынка, признаваемой порогом для определения доминирующего положения. При этом учитывались те последствия, которые законодательство связывает именно с доминирующим положением хозяйствующего субъекта.

Однако, данное предложение принято не было, но в статье 14 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» появилось 25-ти процентное ограничение доли рынка на создание новых торговых объектов в границах административно-территориального образования. По-прежнему считаем, что именно этот предел доли рынка следует прямо предусмотреть для признания доминирующего положения розничных торговых

сетей в в границах административно-территориального образования. По нашему мнению, данное предложение не противоречит предусматриваемого Программой перехода к общемировой практике применения поведенческого подхода, для выводов о наличии либо отсутствии доминирующего положения компаний, поскольку такой подход нашел отражение в норме статьи 5 закона о защите конкуренции.

Информируем, что в настоящее время из общего объема продаж хлеба в розничную торговую сеть Новосибирска основными производителями более 43 % приходится на долю поставок в 6 крупнейших розничных сетей (в 2000 году – не более 4 процентов, в 2006 году – около 37 %).

#### ***Предложения по первому вопросу повестки дня***

1. С участием отраслевых союзов товаропроизводителей повторно рассмотреть предложения Союза хлебопекарных и кондитерских предприятий Сибири, направленные в ФАС России письмом от 22 ноября 2011 года.
2. Подготовить предложения для внесения изменений в статью 5 Федерального закона «О защите конкуренции» в части определения специального (пониженного) предела доли на рынке для определения доминирующего положения розничных торговых сетей.
3. В целях получения достоверной информации о просроченной дебиторской задолженности необходимо повысить требования к достоверности бухгалтерской и статистической отчетности хозяйствующих субъектов. В частности, представляется целесообразным внести изменения в КоАП РФ, устанавливающие специальную ответственность за искажение данных бухгалтерской отчетности, в том числе – в отношении аудиторов, а также существенно увеличить санкции по статье 13.19 КоАП РФ. При этом квалифицирующим признаком правонарушения может являться предоставление недостоверной отчетности в процессе рассмотрения дел об административных правонарушениях.
4. Предусмотреть в части первой статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что просрочка исполнения обязательств по оплате продукции по отношению к срокам, установленным законом (в частности - пунктом 7 статьи 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации») является одной из форм злоупотребления доминирующим положением на рынке.

#### **По второму вопросу повестки дня**

**Обсуждение проекта Стратегии развития антимонопольного регулирования в Российской Федерации, разработка предложений по внесению изменений в Программу развития конкуренции в Российской Федерации и План мероприятий по ее реализации на 2009-2015 годы, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.05.2009 № 691-р**

#### **Положения Проекта Стратегии (пункты 2.2.4 и 6)**

*«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления в статье 140 УПК РФ специального повода в виде решения комиссии антимонопольного органа для возбуждения уголовных дел по статье 178 УК РФ)»  
«установления, что поводом к возбуждению уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только те материалы, которые направлены антимонопольными органами в соответствии с законодательством о защите конкуренции для решения вопроса о возбуждении уголовного дел»;*

#### **Комментарий**

Норма, аналогичная предлагаемой проектом, в настоящее время установлена исключительно для налоговых преступлений (часть 1.1 статьи 140 УПК РФ). Налоговые преступления нарушают именно публичные интересы, антимонопольные преступления чаще всего нарушают частные интересы хозяйствующих субъектов и граждан. Так, например, монопольно высокие цены нарушают интересы потребителей, а монопольно низкие цены (демпинг) интересы конкурирующих субъектов. Именно поэтому диспозиция статьи 178 УК РФ отдельно указывается на ущерб, причиненный гражданам, организациям и государству. Запрет возбуждения уголовного дела по заявлению потерпевшего противоречит основным принципам уголовного права. Иначе дело обстоит в случае, если ущерб причинен именно государству. В данном случае предлагаемая проектом норма представляется вполне оправданной, поскольку устанавливает лишь орган, наделенный государством на совершение определенных действий.

#### **Предложение**

Абзац четвертый пункта 6 Проекта изложить в следующей редакции: «установления, что порядок рассмотрения сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, должен включать обязательное получение заключения антимонопольного органа. В случаях, когда в результате неправомερных деяний, ответственность за которые предусмотрена статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, предполагается причинение крупного ущерба государству и/или муниципальным образованиям, поводом к возбуждению уголовного дела должны служить только те материалы, которые направлены антимонопольными органами в соответствии с законодательством о защите конкуренции для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

#### **Положение Проекта Стратегии (пункт 11)**

*«ликвидацию государственных и муниципальных унитарных предприятий во всех конкурентных секторах экономики; введение процедуры согласования с антимонопольным органом решений органов власти о создании унитарных предприятий, а также некоммерческих организаций, которые планируется наделить правом осуществления предпринимательской деятельности»*

*«ускоренное проведение массовой приватизации государственного имущества»*

*«внедрение конкурентных правил в процедуры государственных закупок, а также в процедуры продажи государственного имущества»*

#### **Комментарий**

Возможно, правильнее было бы декларировать в качестве цели приватизации не ее ускоренное проведение, а повышение эффективности приватизационных мер, чему как раз и способствовало бы внедрение в этой сфере конкурентных правил. К чему может приводить приоритет скорости, показывает опыт акционирования и быстрой, но внеконкурентной распродажи имущества структур «Оборонсервиса».

Причем, важнейшим механизмом подготовки к известным комбинациям стала как раз ликвидация унитарных предприятий (заявляемая в пункте 1 проекта), недвижимое имущество которых может быть продано только по сложной, но конкурентной процедуре с их преобразованием в акционерные общества, собственность которых продается по очень простым приватным правилам.

Следовательно, некоторые меры, предлагаемые в Программе, объективно создают условия для массовой адресной распродажи государственного имущества. Отметим, что в пищевой промышленности государственные и муниципальные предприятия не играют сколько-нибудь существенной роли.

#### **Предложения**

1. Абзац второй пункта 11 Проекта изложить в следующей редакции: «ликвидацию неэффективных государственных и муниципальных унитарных предприятий во всех

конкурентных секторах экономики; введение процедуры согласования с антимонопольным органом решений органов власти о создании унитарных предприятий, а также некоммерческих организаций, которые планируется наделить правом осуществления предпринимательской деятельности».

2. Абзац четвертый пункта 11 Проекта изложить в следующей редакции: «повышение экономической обоснованности решений о приватизации и эффективности приватизационных мероприятий, ускоренная приватизация неэффективно используемого государственного имущества, за исключением имущества, объективно необходимого для осуществления публичных функций государства».

3. Абзац пятый пункта 11 Проекта изложить в следующей редакции: «проведение государственных закупок, продажи и передачи в пользование государственного имущества исключительно на основе конкурентных правил, а также совершенствование указанных процедур в целях развития конкуренции».

### **Положение Проекта Стратегии (пункт 17.13)**

*«Мониторинг ситуации на рынках социально значимых продуктов питания...»*

#### **Комментарий**

Представляется необходимым уточнить правила такого мониторинга. Мы на практике сталкивались с отождествлением совершенно разных по потребительским свойствам продуктов, неверным применением кодов различных классификаций и стандартов, что приводит к искажению данных, необходимых для принятия решений органами власти.

#### **Предложения**

Обсудить методики статистического наблюдения и других форм государственного мониторинга за ценами по соответствующим категориям товаров с участием отраслевых союзов (ассоциаций) товаропроизводителей.

### **Положения Проекта Стратегии (пункты 15 и 17.13)**

*«Разработка критериев допустимости практик ценообразования доминирующими на товарных рынках хозяйствующими субъектами в ключевых секторах промышленности в целях определения экономической обоснованности устанавливаемых цен»*

*«Мониторинг ситуации на рынках социально значимых продуктов питания с целью недопущения необоснованного роста цен на указанных рынках»*

#### **Комментарий**

В действующей Программе развития конкуренции отмечается широкое распространение практики «компенсации мерами антимонопольного принуждения недостаточного использования иных инструментов конкурентной политики». При этом сделан вывод о том, что «регулирование ценообразования исключительно методами антимонопольного принуждения может привести к существенному искажению конкурентной среды на соответствующем товарном рынке».

Мы поддерживаем такое мнение. Вместе с тем, считаем, что расширение сферы применения индикативных цен на отдельные важнейшие товары, как ориентировочных показателей для бизнеса, может оказывать заметное стабилизирующее влияние на рынки.

Сейчас такие показатели, ориентирующие и регулирующие рынок, действуют для подакцизной продукции – алкогольных и табачных изделий. На наш взгляд, необходимо расширять сферу применения соглашений о ценообразовании для фискальных целей, введенную главой 14.6 Налогового кодекса. Такие соглашения по значимым для общероссийского рынка товарам, заключенные при участии органов ценообразования, трудовых инспекций, антимонопольных органов, могли бы стать не

только отраслевыми ориентирами, но и содействовать стабилизации цен, обеспечению трудовых прав работников.

Что значит отраслевому союзу рассчитать и заявить об экономически обоснованном уровне цен, тем более – о согласованном с органами власти? Это значит, совершить акт ценового сговора. Почему же Минрегион не считает зазорным сообщать о стоимости квадратного метра жилья, а агентства недвижимости – о его средней стоимости, что дает ориентиры для рынка?

#### **Предложения**

1. Уточнить критерии определения монопольно высокой и монопольно низкой цены во избежание превращения антимонопольного регулирования в ценовое.
2. Совместно с отраслевыми союзами (ассоциациями) товаропроизводителей разработать методики расчета индикативных цен на социально значимые товары с учетом специфики конкретных рынков и субъектов Российской Федерации, обеспечив проведение регулярных расчетов таких цен и их публикацию органами власти (например – органами государственной статистики).
3. Разработать и принять нормативно-правовой акт, устанавливающий возможность заключения и порядок исполнения соглашений о ценообразовании между товаропроизводителями и их союзами, которым делегированы соответствующие полномочия, антимонопольными и налоговыми органами, государственными инспекциями труда на основе норм главы 14.6 НК РФ.

#### **Положение Проекта Стратегии (пункт 17.17)**

«На рынке финансовых услуг в целях повышения качества предоставления услуг: ... разработка стандартов финансовых услуг».

#### **Комментарий**

Стоимость финансовых ресурсов на внутреннем рынке является высокой, что не способствует расширению использования заемных средств. Наблюдается дефицит долгосрочных кредитных ресурсов, которые могут быть направлены на инвестиционные цели. Это повышает барьеры входа на рынки новых участников, снижает конкурентоспособность российских предпринимателей по сравнению с зарубежными конкурентами, имеющими более широкие возможности использования заемных ресурсов и выбора финансовых инструментов.

Кроме того, отдельные банки, занимающие доминирующее положение, при заключении кредитных договоров навязывают заемщикам условия о плате за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, а также многочисленные условия, направленные на ограничение свободы заемщика в выборе контрагентов по договорам банковского счета и кредитным договорам. К такому выводу, пришли, например, суды при рассмотрении спора между Сбербанком и ОАО «Кубаньхлебопродукт». Выводы судов подтверждены определением ВАС РФ от 24 октября 2012 года. По существу, в этом деле был установлен состав административного правонарушения.

На наш взгляд, неправильно, что дела, при рассмотрении которых устанавливаются действия, нарушающие антимонопольное законодательство, оказываются вне поля зрения антимонопольных органов, которых к участию в них не привлекают. Возможно, следует добиться от арбитражных судов решений о привлечении органов ФАС России в качестве третьих лиц, а форму участия в каждом случае определяют сами антимонопольные органы.

Кроме того, профилактике нарушений законодательства о конкуренции предлагаем предусмотреть обязанность кредитных организаций, занимающих доминирующее положение, уведомлять антимонопольный орган о действующих правилах кредитования и вносимых в них изменениях. Такую же обязанность целесообразно ввести и для банков – нарушителей антимонопольного

законодательства (на определенный период). Об актуальности таких мер (особенно – для малого бизнеса) свидетельствует и пункт 2 Информационного письма ВАС РФ от 13 сентября 2011 года № 147, посвященного судебной практике по кредитным договорам.

#### **Предложения**

1. Просить Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в порядке статьи 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» рекомендовать судам в соответствии со статьей 51 АПК РФ привлекать к участию в деле антимонопольный орган в случаях, когда в процессе рассмотрения дела выявлены признаки монополистической деятельности, ограничения конкуренции и/или недобросовестной конкуренции.

2. Предусмотреть в Федеральном законе «О защите конкуренции» норму, обязывающую кредитные организации, занимающие доминирующее положение на рынке, а также кредитные организации, в отношении которых вступил в законную силу судебный акт, которым установлены правонарушения, указанные в статьях 10, 11, 11.1 указанного Федерального закона, уведомлять антимонопольный орган об утверждении (изменении) правил кредитования или иных локальных актов, регулирующих порядок выдачи кредитов юридическим и физическим лицам (включая индивидуальных предпринимателей).

#### **Положение Проекта Стратегии (пункт 24)**

*«Проведение совместных расследований (в том в отношении международных картелей) с конкурентными ведомствами стран СНГ, ЕС, БРИКС и США, а также с участием налоговых органов, Росфиннадзора, Росфинмониторинга и Интерпола, создание в этих целях 2-3 сторонних комиссий»*

#### **Комментарий**

Следует отметить, что положения пункта 24 проекта Программы в настоящее время противоречат Федеральному закону «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (статья 8), поскольку закон содержит ограничения на использование информации, полученной Росфинмониторингом, и ФАС России не является правоохранительным органом.

Кстати, несмотря на наши многочисленные обращения, сейчас сложилась парадоксальная ситуация, когда организации и руководители, уличенные в экстремизме, не могут совершать некоторые банковские операции, но вправе осуществлять поставки товаров, включая продукты питания, устройства, обеспечивающие техническую безопасность объектов жизнеобеспечения. Такова недискриминационная система размещения заказов.

#### **Предложение**

В пункте 24 слово «Росфинмониторинг» исключить.

#### **Положение Проекта Стратегии (пункт 30)**

*«Включение в показатель эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти критерия «создание условий развития конкуренции».*

#### **Комментарий**

В разделе V Программы развития конкуренции указывается:

*«основой разрабатываемой системы показателей состояния конкурентной среды будут являться, в частности, следующие показатели:*

*доля продукции и услуг, производимых новыми участниками отрасли, вошедшими на рынок в течение последних 3 лет».*



По нашему мнению, многие критерии оценки состояния конкурентной среды, определенные приказом Минэкономразвития от 04.04.2011 года № 137 имеют ярко выраженный субъективный характер, а при их обобщении могут возникать существенные расхождения, хорошо всем известные по прогнозам итогов избирательных компаний. Поэтому, считаем целесообразным дополнить методику рядом критериев, имеющих как информативный, так и контрольный (по отношению к существующим критериям) характер.

Принимая за основу разрабатываемой системы показателей состояния конкурентной среды долю продукции и услуг, производимых новыми участниками отрасли, надо понимать, какое количество так называемых «вновь созданных» предприятий фактически образованы на базе ранее существовавших структур, в том числе – прекративших свою деятельность в преддверии и после налоговых проверок.

### **Предложение**

Дополнить пункт 30 Проекта абзацем следующего содержания:

«предусмотреть в качестве дополнительных критериев оценки состояния конкурентной среды:

- количество заявлений (исков) по вопросам, регулируемым антимонопольным законодательством, законодательством о размещении заказов, принятых к рассмотрению судами первой инстанции.
- количество соответствующих жалоб (обращений) в органы ФАС России;
- средний срок ожидания трудоустройства официально зарегистрированными безработными;
- объем фактически предоставленных средств региональной и муниципальной поддержки малому бизнесу, в расчете на 1 действующее (сдающее налоговую отчетность) предприятие».

### **Положение раздела I Программы развития конкуренции**

*«1) требуется дальнейшее совершенствование системы лицензирования отдельных видов деятельности, предусматривающее...»*

*«Государственный контроль качества должен быть заменен соответствующей деятельностью субъектов рынка - лабораторий, исследовательских и испытательных центров, аккредитованных в органах исполнительной власти. Порядок аккредитации при этом должен быть прозрачным и недискриминационным. В отдельных случаях по результатам анализа ряд подобных функций может быть передан саморегулируемым организациям или отраслевым объединениям»*

### **Комментарий**

Как представляется, система лицензирования во многих сферах предпринимательской деятельности сегодня явно неэффективна. В большинстве случаев лицензионные процедуры «уведомительны» и не предполагают реального исследования вопросов технической оснащенности хозяйствующих субъектов, квалификации их персонала, мерами ответственности реальных руководителей (включая обязательную дисквалификацию за действительно грубые и массовые нарушения). В этом смысле представляется необходимым принятие мер, предусмотренных пунктами 2.2.2 и 9 Проекта Стратегии.

В Программе развития конкуренции отмечалось, что наиболее массовая категория нарушений антимонопольного законодательства – антиконкурентные действия органов власти. Однако, ничего не известно хотя бы об одном существенном случае дисквалификации должностных лиц этих органов за эти нарушения.

В отношении лицензирования производства хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий регулярный государственный контроль качества уже *заменен деятельностью субъектов рынка - лабораторий, исследовательских и*

*испытательных центров, аккредитованных в органах исполнительной власти. Однако, такая замена не способствовала повышению качества и безопасности продукции. На рынке увеличилось количество недобросовестных хозяйствующих субъектов.*

**Предложения**

Дополнить Проект Стратегии пунктами следующего содержания:

«Для повышения качества и безопасности социально значимых товаров предусмотреть в составе системы лицензирования отдельных видов деятельности, для которых не установлено обязательное условие о членстве хозяйствующих субъектов в саморегулируемых организациях, полномочия лицензирующих органов по проверке технической оснащенности хозяйствующих субъектов, квалификации их персонала».

Генеральный директор  
ОАО «Сибирская хлебная корпорация»,  
Президент Сибирского зернового союза

Д.М. Терешков